

Harry Belevan  
(Editor)

# Rusia Ucrania Occidente

CUATRO MIRADAS ACADÉMICAS



UNIVERSIDAD  
RICARDO PALMA



Editorial  
Universitaria



Primera edición: diciembre, 2022

Tiraje: 300 ejemplares

*RUSIA, UCRANIA, OCCIDENTE - CUATRO MIRADAS ACADÉMICAS*

© Harry Belevan, Editor

© 2022, Universidad Ricardo Palma/ Editorial Universitaria,

Av. Benavides 5440, Lima 33, Perú.

Telf. 708 0000, anexos 8005, 8009 y 8010

editorial@urp.edu.pe

© Instituto Raúl Porras Barrenechea

Calle Colina 368, Miraflores, Lima, Perú

*Derechos reservados*

ISBN N° 978-612-331-039-4

Hecho el depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2022-12922

Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Impreso en el Perú/*Printed in Peru*

## *Contenido*

### PRESENTACIÓN

Doctor Ramón León Donayre 9

### PALABRAS LIMINARES

Embajador Harry Belevan 13

### RUSIA, UCRANIA Y OCCIDENTE

Embajador Hugo Palma 17

### EL CONFLICTO ENTRE RUSIA Y UCRANIA POR EL DOMBÁS:

#### UNA VISIÓN SISTÉMICA

Magister Silvio Mezarina García 33

### LA AGRESIÓN CONTRA UCRANIA: FACETAS DE UNA GUERRA COMPLEJA

Magister Alejandro Deustua 59

### IMPLICANCIAS INTERNACIONALES DEL CONFLICTO RUSO-UCRANIO

Embajador Harry Belevan 113

Sobre los Autores

131

## **RUSIA, UCRANIA Y OCCIDENTE**

**Embajador Hugo Palma**

“Para todo problema complejo hay una solución simple, fácil y equivocada”. Esta ley de Murphy debería guiar mis comentarios; más aun tratándose de un problema de inmensa complejidad. No le faltaría nada: cuestiones históricas, étnicas, culturales, políticas, geoestratégicas, militares y obviamente jurídicas. No puede considerarse como bilateral, pues lo es también regional y mundial. Si no se entiende así, baste señalar que, por horrible que parezca, la posibilidad de un conflicto nuclear, no puede ser descartada. El concepto de neo alineamiento activo, que se empezó a discutir hace pocos años en relación con el enfrentamiento China-Estados Unidos, no podría aplicarse al actual, ni escondiendo la cabeza en la arena. De hecho, todo el mundo está ya impactado y no hay manera de saber lo que sigue. Como son necesarios diversos abordajes, me limitaré a sobrevolar algunos que creo centrales.

### **El histórico**

El estado medieval de la Rus de Kiev<sup>1</sup> en la llanura europea oriental, se establece a finales del siglo IX de nuestra era. Los innumerables conflictos en Europa entre estados nacientes, feudos de distinto poder e invasiones mongoles y bárbaras que se prolongaron por siglos, obligaron eventualmente a una parte de Ucrania a aceptar vasallaje del zarato de Moscú. En el siglo XVII, extensas áreas del este de Ucrania fueron incorporadas a Rusia, que inició en ellas un duro proceso de rusificación. Y en el siglo XVIII Rusia la absorbió totalmente, entregando parte a Polonia. Tras el fin de la Primera Guerra Mundial,

<sup>1</sup> En las transliteraciones de grafías fonéticas de nombres y apellidos en cirílico, el editor ha respetado escrupulosamente la escritura de cada contribuidor.

tuvo un corto periodo de independencia para ser reabsorbida en 1921 por la Unión Soviética. En esas décadas le impuso una hambruna que costó la vida de millones de ucranianos. Otro elemento esencial es que la Unión Soviética concediera voluntariamente el traspaso de Crimea a Ucrania en 1954, mediante procedimientos absolutamente legítimos. Aún viviendo siglos de crisis, desarrollaron sus propios idiomas, culturas e instituciones. Su separación de la URSS en 1991 fue reconocida por la comunidad internacional, incluso Rusia. El alegato histórico de Putin de que “nunca existió”, evoca a la Italia unificada invadiendo Libia, luego a Mussolini con su alucinación del Mare Nostrum y a Sadam Hussein con Kuwait como trigésima provincia. Al crearse Naciones Unidas, el bloque socialista lo hizo con tres países: Unión Soviética, Bielorrusia y Ucrania.

### **El derecho a ser imperio**

La historia está llena de imperios que aparecieron, crecieron y desaparecieron; y también hay casos de reaparición o de intento de hacerlo. Ninguno quiso dejar de ser imperio y ninguno pudo evitarlo. Seguramente seguirá siendo así; pero mientras, disfrutan todo lo que puede hacer el poder al interior y hacia afuera y anhelan no dejar de hacerlo nunca. Hitler quería creer que su Tercer Reich duraría mil años.

Un Imperio existe cuando un Estado considera que puede imponer su poder en otros países. Consecuentemente, no admite que sus fronteras son delimitaciones consolidadas y pueden variar en función de las circunstancias. En su interior no acepta restricciones al poder de la autoridad, que puede establecerse por dinastía, ideología o simplemente la voluntad de un líder totalitario.

El imperio es un tema de política y de realidad, no de derecho internacional contemporáneo, que no tiene que asegurar su continuidad. Al contrario, trata de evitar sus peores males: la agresiva expansión territorial y la horrorosa violación de derechos humanos. Por ello, son características del imperialismo la hipocresía y la victimización; así como el rechazo categórico al respeto del derecho internacional, o sea a cumplir obligaciones que aceptaron libremente.

### **Todo tiempo pasado fue mejor**

El imperio ruso concluyó con la revolución soviética; dando paso, tras el terrible costo que le impuso la segunda guerra mundial, a uno aún mayor y más poderoso. Tras la derrota “del enemigo común”, los aliados pasaron a ser adversarios. La Unión Soviética y sus forzados satélites fueron posiblemente la agrupación más poderosa de la historia y su fracaso, tan rápido como imprevisible, no fue sucedido sino por efímeros atisbos de democratización y normalización hacia adentro y apertura hacia afuera. El 2005 Putin lo calificó como “el más grande desastre geopolítico del siglo... Una tragedia para el pueblo ruso... y decenas de millones de sus nacionales fuera de su territorio”. Estas frases traducen la visión de Putin sobre lo que Rusia habría sido y debe volver a ser y explican su actuación desde espía de la KGB hasta hoy; un autócrata con más poder del que soñaron los zares.

Los nuevos estados independientes deben ser una de las peores frustraciones de la visión imperialista rusa. Tras muchas décadas de sumisión a la URSS, en su mayoría, mostraron en los hechos su voluntad de independencia real, ahora frente a Rusia. Esta mantiene conflictos “congelados” o “encendidos” según parecer de Putin en Moldavia, Georgia, Siria, Nagorno-Karabaj; desde 2014 en Crimea y el Donbas y hoy en guerra con Ucrania; en varios casos íntimamente vinculados

al tema de “protección” de las poblaciones rusas. No extrañe que varios se acercaran al “occidente”, incluso incorporándose en las instituciones europeas y hasta en la OTAN.

### **Anhelos o alucinaciones rusas.**

Desde su origen, Rusia se entendió como un imperio y sus pobladores, hasta maltratados o exterminados por las dictaduras imperial y soviética, se consideraban como parte de una nación poderosa. Se trata de un país que, con escasos años de excepción, no conoce otra forma de gobierno que el autoritarismo; el cual es más o menos consentido por la exacerbación del nacionalismo y del populismo, sin descartar la importancia que sus pueblos atribuyen “al orden”. En la Rusia de hoy, obviamente se verifica un mejoramiento de la calidad de vida comparada a las épocas zaristas o las comunistas. Y con el uso eficiente y eficaz de la represión brutal y de la propaganda masiva, la mayoría admite que su país estaría amenazado y no desaprueba las guerras emprendidas por su gobierno desde el fin de la Unión Soviética.

### **Putin**

Aparte de su ego, complejos y carencia de cualquier referente ético, padece dolorosamente el encogimiento territorial, político, económico, demográfico y de prestigio de Rusia. No la admite y no omitirá ni oposición ni reserva para “recuperar” el poder e influencia que considera como derechos. Su sistema represivo es mucho más eficaz de lo que fueron la *Ojra*<sup>2</sup> de los zares o la KGB de los soviéticos. Puede acosar, encarcelar, desaparecer y hasta asesinar dentro o fuera del país a quien considere un peligro para su régimen y especialmente para sí mismo.

<sup>2</sup> Departamento de Seguridad de la policía secreta del régimen zarista del imperio ruso.

Hacia afuera corteja a todas las dictaduras y países pobres y desorganizados de África, Asia y América Latina. Dice que Rusia está orgullosa de contar con tantos “países amigos que con hombría se oponen a la dominación del imperialismo”. Y les ofrece todas las armas que quieran, inclusive las más modernas y sofisticadas. Muy generoso; pero no dice nada del precio. Pero más allá del apoyo a sus dictadores, dichos países no tendrían prácticamente nada que ganar con tal “amistad”.

### **¿Quiénes son los enemigos de la Rusia de Putin?**

En primer lugar, todo lo liberal y democrático. Y si tienen poder, aún más. En primer lugar, Estados Unidos, Europa Occidental, Japón, Canadá y Australia y los demás donde haya auténtica democracia, que no son tantos.

Por lo mismo, apoya cuanta dictadura pueda serle útil, promueve desórdenes y hasta interviene en los procesos electorales. ¿Habrá sido el caso de Trump, que se investiga en Estados Unidos? ¿Será que solo la Destrucción Mutua Asegurada (MAD), mantiene la penosa convivencia actual?

Y en su entorno, son las exrepúblicas y satélites “que se pasaron al occidente”, optaron por la democracia y se incorporaron a la Unión Europea y la OTAN. Por ello alega que están invadiendo “su área de influencia política” al aceptar nuevos miembros y que un eventual ingreso de Ucrania sería el preludio a una agresión militar. Pero estima igualmente peligrosa la difícil pero continua democratización en Ucrania. Si un ejemplo tan cercano fuere atractivo para el pueblo ruso, sería una amenaza a su régimen personal y corrupto y por ende una amenaza para Rusia. Moderno Luis XIV, el Estado es él; y de ahí a pasar a la agresión no hubo sino un paso.

## ¿Y Ucrania?

Tras su separación definitiva en 1991, no se libró de diversas crisis. Aún en medio de ellas desarrolló un proceso de modernización, democratización y apertura a Europa y al mundo que logró importantes resultados. En 2005 se produjo la llamada “revolución naranja” a raíz de las graves acusaciones de fraude que se habrían producido en las elecciones presidenciales en favor de Víktor Yanukóvich, ciudadano ruso y ucraniano y decididamente pro-Rusia, frente a Víktor Yúshchenko. Tales acusaciones condujeron a nuevas elecciones con supervisión internacional, en las que este último resultó elegido.

En las elecciones de 2010 Yanukóvich habría logrado superar a Yulia Timochenko por un modesto porcentaje. Esta denunció fraude y fue encarcelada hasta 2014 cuando el mandatario pro ruso fue derribado por la protesta ciudadana en Maidan o Plaza de la Libertad. Durante el mandato de Yanukóvich se continuaron las negociaciones para acuerdos políticos y comerciales con los países europeos. Al mismo tiempo, pretendía también hacer acuerdos con Rusia y otros países afines. Finalmente, en 2014, Putin prohibió que se suscribiera ningún acuerdo económico con occidente. El rechazo del pueblo a tal imposición, juntamente con el pedido de mejores condiciones de vida y fin de la corrupción, llevaron a las protestas que obligaron al presidente a refugiarse en Rusia, su verdadero país; y a la invasión de Crimea e inicio al apoyo armado a los “separatistas” o rusos habitantes del Donbas deseosos de la anexión a Rusia. El conflicto se prolonga ya por más de ocho años e hizo clímax con la agresión abierta de febrero de este año de Rusia a Ucrania. Yanukóvich dejó como legado su mansión de 140 hectáreas, ahora apropiadamente conservada como “Museo de la Corrupción”.

## Acuerdos y desacuerdos

Tras el inesperado colapso del socialismo real y la Unión Soviética, se produjeron algunos entendimientos y acuerdos entre el bloque del este y el resto de Europa y Estados Unidos. Sin embargo, la confrontación de décadas no pudo ser superada por la desconfianza de los actores, sus problemas internos y la ambigüedad de los acuerdos. Rusia afirma que los países occidentales violaron el compromiso de no extender hacia el este a la OTAN. Ciertamente el tema fue tratado, entre muchas otras posibilidades, en distintos encuentros. La realidad es mucho más compleja. Lo único suscrito según The White House, Office of the Press Secretary, Washington, DC, May 15, 1997, dice: Acta Fundacional Rusia-OTAN de 1997 (anterior a las primeras nuevas ampliaciones de la Alianza a partir de 1999) por la que los aliados occidentales “... se comprometieron a no desplegar de forma permanente tropas de combate en los nuevos miembros, antiguos países del Pacto de Varsovia, salvo que las circunstancias cambiasen”. No prohibía su incorporación y obviamente las circunstancias han cambiado radicalmente. De otro lado, los entendimientos se sustentaban en que temas como la democratización o el no uso de la fuerza fueran observados. Y eso tampoco fue así.

## El traspaso de Crimea a Ucrania

Al término de la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética expulsó de Crimea a centenares de miles de tártaros, griegos, armenios y búlgaros que vivían por siglos en la península para repoblarla con rusos. Durante la Perestroika, la Unión Soviética condenó tales deportaciones como acto ilegal y criminal. A inicios de la década de los cincuenta, por dificultades de abastecimiento de energía, agua, ferrocarriles y otros que debían hacerse por territorio ucraniano y facilitar la administración

y gestión, los pobladores rusos solicitaron el traspaso del territorio a Ucrania, entonces parte de la Unión Soviética. El Primer Secretario del Partido Comunista, Nikita Jrushchov y el Presidente del Consejo de Ministros de la URSS Gueorgui Malenkov estuvieron de acuerdo. El Soviet Supremo de la URSS aceptó tal transferencia en 1954, confirmándola por ley.

Por el principio de continuidad de los estados, Crimea se mantuvo como parte de Ucrania, inclusive porque no la había adquirido por la fuerza sino por cesión voluntaria del Estado soberano. La independencia de Ucrania fue votada favorablemente por todas sus regiones, incluyendo Crimea. Rusia no hizo observación alguna sobre el tema, y desde entonces todos los mapas oficiales incluyeron a la península como parte de Ucrania. Por último, Rusia reconoció la integridad territorial de Ucrania en un tratado de 1997, a cambio de la entrega de sus armas nucleares. Consecuentemente, la “anexión” de Crimea por Rusia a la caída de Yanukóvich el 2014, fue indubitablemente un acto de agresión que, conforme al derecho internacional, no debe ser reconocido.

En esa misma oportunidad, grupos separatistas de Donetsk y Lugansk, al este de Ucrania, se autoproclamaron “repúblicas populares” para integrarse a Rusia, que las reconoce como independientes. Obviamente, luchan con armamento, dirección y personal de las Fuerzas Armadas rusas o de donde encuentren gente dispuesta a matar por dinero, que entre mercenarios y hasta presidiarios no es poca.

Los llamados acuerdos de Minsk se concertaron en septiembre de 2014 en la capital de Bielorrusia, habiendo sido gestionados por la Organización de Seguridad y Cooperación en Europa, OSCE, creada al término de la guerra fría. No fue abordado el tema de Crimea. Su

propósito era poner fin a la guerra en el este de Ucrania y obviamente participaron Rusia y representaciones de la Repúblicas populares de Donetsk y Lugansk. Incluía un alto al fuego inmediato, su verificación por la OSCE, aprobación de una ley ucraniana sobre arreglos provisionales de gobernabilidad en algunas zonas de las repúblicas citadas, así como de la frontera ruso-ucraniana y varias otras. Algunas reservas del Parlamento de Ucrania y la absoluta mala fe de Rusia, produjeron el completo fracaso de los acuerdos y la reanudación de los combates, hasta que la agresión armada de febrero 2022 los hizo irrelevantes.

### **La “protección” de los nacionales.**

Como no pocos países de Europa del Este, la historia política de guerras, anexiones, secesiones y más, hicieron que en esos espacios tuviesen que convivir millones de personas de distintas nacionalidades, culturas e idiomas. Recuérdese el caso de Yugoslavia y otros. Ucrania, al igual que Rusia, no son excepciones. Fue otro tema favorito para invadir y anexar Crimea y apoyar a los separatistas de Donbas en 2014; y reconocer como repúblicas independientes a Donetsk y Lugansk. También Hitler entendió el potencial del “argumento” y logró en Múnich anexar las áreas de los Sudetes, para apropiarse enseguida de toda Checoslovaquia. Ahora lo hace Putin en las guerras con varias exrepúblicas Soviéticas y su afirmación de que millones de rusos no pueden habitar en su “país”; con similar y ominosa implicancia nazista de que deben ser “protegidos”.

### **La operación militar especial**

Tras ocho años de conflicto armado en el este de Ucrania e inmensa concentración de efectivos militares en tres frentes: Rusia,

Crimea y Bielorrusia, que casi encerraban Ucrania, a fines de febrero Putin lanzó su agresión masiva. Tuvo la pintoresca denominación de “operación militar especial”; no por ello distinta en nada de una pura y simple agresión armada. Pensó que en unos días tomaría la capital, impondría un gobierno títere y liquidaría toda oposición militar o ciudadana, sin excluir la posible anexión del país del que dice “que son un solo pueblo”.

Más de medio año después Ucrania sigue combatiendo con heroísmo que no muestra la fuerza rusa; con creciente ayuda militar, económica y política de las democracias occidentales que han entendido que su relativa distracción ante el accionar ruso de años es un peligro real e inminente para ellas mismas. Y los agresores continúan cometiendo torturas, desapariciones, violaciones, asesinatos en masa, saqueos, destrucción de bienes públicos, hospitales y escuelas y cuanto crimen de guerra y contra la población civil puedan cometer.

### Aspectos jurídicos

Parecerían excéntricos cuando lo único que vemos cada día es más muerte y destrucción y crecientes posibilidades de escalamiento del conflicto. Sin embargo, sin darles la importancia que tienen no habrá ni cese de hostilidades, arreglo de diferencias ni estabilidad internacional. La paz quebrantada está afectando a toda la humanidad. Resumiremos apenas obligaciones cuya claridad no admite discusión.

### Naciones Unidas

Según su Carta, su propósito principal es “mantener la paz y la seguridad internacionales... Suprimir actos de agresión” y a tal efecto consigna principios que representan obligaciones ineludibles para todos los países, cualquiera que sea su poder. A tal efecto “sus miembros confieren al Consejo de Seguridad la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad...” En el desempeño de estas funciones... procederá de acuerdo con los Propósitos y principios de la Organización.

Estas obligaciones no admiten excepción ni interpretación. Son “ius cogens”, definido en el artículo 53 de la Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados como “...el conjunto de normas imperativas de derecho internacional general, establecidas por la comunidad internacional de Estados en su conjunto. Las normas de ius cogens no pueden ser derogadas, salvo por otra norma del mismo rango. Cualquier tratado internacional contrario a una norma de ius cogens es nulo... lo son, entre otras, la prohibición del uso de la fuerza”. La Carta, finalmente, reconoce en su artículo 51 “...el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado”. Rusia, como es obvio, no sufrió ninguno.

Otro importantísimo dispositivo legal, es la Definición de la agresión Resolución 3314 (XXIX) 1974 de la Asamblea General. Sus dispositivos esenciales establecen: La agresión es el uso de la fuerza armada por un Estado contra la soberanía, la integridad territorial o la independencia política de otro Estado...El primer uso de la fuerza armada por un Estado... constituirá prueba prima facie de un acto de agresión...

Se caracterizará como acto de agresión: a) La invasión o el ataque por las fuerzas armadas de un Estado del territorio de otro Estado, o toda ocupación militar, aun temporal, que resulte de dicha invasión o ataque, o toda anexión, mediante el uso de” la fuerza, del territorio de otro Estado o de parte de él; b) El bombardeo ... del territorio de otro Estado..., o el empleo de cualesquiera armas por un Estado contra el territorio de otro Estado; c) El bloqueo de los puertos o de las costas ...f) La acción de un Estado que permite que su territorio sea utilizado por otro Estado para perpetrar un acto de agresión... (caso de Bielorrusia) g) El envío...de bandas armadas, grupos irregulares o mercenarios. Son los casos del grupo Wagner, los independentistas armados del Donbas y, peor aún, la utilización de delincuentes comunes en sus actos de agresión.

Y en su Artículo 5 establece inequívocamente que: “1. Ninguna consideración, cualquiera sea su índole, política, económica, militar o de otro carácter, podrá servir de justificación de una agresión; 2. La guerra de agresión es un crimen contra la paz internacional. La agresión origina responsabilidad internacional; 3. Ninguna adquisición territorial o ventaja especial resultante de una agresión es lícita ni será reconocida como tal”.

Por último, es derecho internacional la Resolución 2625 (XXV) de la Asamblea General 24 de octubre de 1970, que contiene la Declaración relativa a los principios de derecho internacional referentes a las relaciones de amistad y cooperación entre los estados de conformidad con la Carta de Naciones Unidas. Se cita: “Considerando que el desarrollo progresivo y la codificación de los siguientes principios: a) El principio de que los Estados...se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política

de cualquier Estado...b) ... arreglarán sus controversias internacionales por medios pacíficos...”

### Aspectos políticos y económicos

Como no podía ser de otra manera, la grosera actuación internacional de Rusia ha tenido impacto en el mundo entero. Además de la inquietud que producía desde el 2014 el quebrantamiento de la paz en Europa tras décadas del fin de la Segunda Guerra Mundial, se abre la ominosa e innegable posibilidad de que Putin lleve al mundo un conflicto nuclear. Contra las expectativas del tirano, ni la rápida conclusión de su “operación militar especial” ni la carencia de respuesta efectiva del occidente se hicieron realidad.

El mundo fue sorprendido por la determinación de Ucrania, con el liderazgo del Presidente Zelensky, con que respondió política, social y militarmente a la masiva agresión de Rusia con su gigantesco despliegue militar en tres frentes. La temida y pronosticada toma de Kiev en algunos días, nunca sucedió. Eventualmente, Rusia debió concentrar su esfuerzo militar en el este de Ucrania. Los combates continúan incesantemente, pero ahora con un enorme apoyo económico de armas e inteligencia de los países occidentales. Putin ha logrado revertir la tendencia a considerar la OTAN como poco relevante y amalgamado la voluntad de los países occidentales a oponerse a sus sórdidos propósitos. Es decir, un efecto totalmente contrario a lo que esperaba, el rechazo de las Naciones Unidas y el aislamiento de su país en muy diversos campos; amén de sanciones de distinto tipo que afectan la economía, la capacidad militar y naturalmente el prestigio que pudo tener Rusia, ahora por los suelos.

En el plano económico todo el mundo ha sido afectado. Rusia y Ucrania eran dos grandes exportadores de productos necesarios en muchísimos países: granos, fertilizantes, aceite vegetal, productos industriales, hidrocarburos y más. El bloqueo de los puertos ucranianos encareció y hasta privó de alimento a pueblos en todos los continentes. Los combustibles alcanzaron precios inabordables y el gas sigue siendo utilizado por Rusia como un instrumento de poder político para continuar su agresión a un estado independiente y soberano, miembro de Naciones Unidas. Es un costo enorme, no solamente para los países europeos sino prácticamente para todos.

### **¿Está Rusia indefensa frente a las amenazas que alega?**

¿Ha sido Rusia víctima de ataque armado? ¿sufría amenaza de ser víctima? Para nada. Por su parte, ¿qué violación del derecho internacional y del derecho humanitario ha dejado de cometer la Rusia de Putin? Ninguna. Su accionar no tendrá ni olvido ni perdón y si cree que en la degradación de su país recibirá apoyo de China, también adversario de Occidente, entienda que sólo será como “compañero de viaje”. En su momento, el imperio asiático le mostrará que no tiene interés en convivir con el que Putin quisiera recrear.

La existencia, independencia y soberanía de Rusia no está amenazada en lo absoluto. El tema es que Putin y sus cómplices, cegados por su nacionalismo, autoritarismo y corrupción, no quieren admitir que el país ya no puede ser imperio y debe atenerse al derecho internacional. Ello implica aceptar que los no pocos estados que emergieron de la implosión de la Unión Soviética, sigan sus propios caminos observando, obviamente, sus obligaciones internacionales.

Para superar sus preocupaciones, fundadas o no, pudo recurrir a cualquier procedimiento de solución pacífica. La negociación, la mediación, la Organización de Cooperación y Seguridad en Europa, la Corte Internacional de Justicia y, si no le quedaba otra, al Consejo de Seguridad del que es Miembro Permanente; y cuyo accionar bloquea descaradamente. El problema es que no quería nada de eso; sino imponer su poder sobre Ucrania, como parte de la “recuperación” de su imperio sin restricciones distintas de su propia voluntad. Paradójicamente, lo que ha logrado Putin es despertar las alarmas en todo el mundo democrático, reanimar y cohesionar a la OTAN y los países de Europa, comprometer la seguridad del pueblo ruso e inclusive que Suecia y Finlandia, países neutrales, una históricamente y otra tras la Segunda Guerra Mundial, hayan solicitado su ingreso a la OTAN y que Ucrania esté recibiendo reconocimiento, admiración, armas y apoyo de todo tipo de muchos países y organizaciones.

Se trata pues de un conflicto que no tiene nada de localizado ni regional. Nadie sabe cómo terminará ni puede predecirse la dimensión de sus consecuencias. Admitir la anexión de cualquier porción de territorio ucraniano por Rusia, sería una invitación a que todo país más poderoso que otro se sienta autorizado a hacer lo que quiere. No solamente constituye una aberrante violación del derecho internacional y también del derecho humanitario por la manera como sus tropas, mercenarios y presidiarios victimizan a la población civil; también liquida la estabilidad indispensable para que el mundo enfrente los gravísimos desafíos de distinta naturaleza que amenazan a toda la humanidad. El quebrantamiento de la paz y seguridad vecinal, europea y mundial por Putin ha convertido a Rusia en un país desprestigiado, aislado, sancionado económica y políticamente en el mundo. Su pueblo y el país merecen mucho más que ser odiados o temidos por todos.