

CENTRO PERUANO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

XI SIMPOSIO INTERNACIONAL ANUAL

HUGO PALMA

LA SEGURIDAD REGIONAL Y EL DESARME

SON TEMAS EXTENSOS E IMPORTANTES. LAS LIMITACIONES DE TIEMPO ME OBLIGAN A CIERTO ESQUEMATISMO POR EL QUE ME EXCUSO.

EN ESTAS MATERIAS HAY MUCHOS LUGARES COMUNES. SIN IRONIA EMPEZARE POR UNO: DECIR QUE TODO HA CAMBIADO Y QUE NADA ES COMO ANTES. OBTIENIENDO NO TODO HA CAMBIADO PERO SI MUCHO Y ENTENDERLO ES NECESARIO.

LA SEGURIDAD REGIONAL DEBE SER PUESTA EN EL CONTEXTO MUNDIAL Y EN EL SUYO PROPIO.

HAY DOS HECHOS DE IMPORTANCIA MUNDIAL: EL FIN DE LA GUERRA FRIA Y EL COLAPSO DEL SISTEMA SOVIETICO Y EL INICIO DEL PROGRAMA DE DESARME MAS IMPORTANTE DE LA HISTORIA.

Y HAY TAMBIEN DOS HECHOS REGIONALES: LA RESTAURACION DE SISTEMAS DEMOCRATICOS Y EL AHONDAMIENTO DE LA MARGINALIDAD ESTRATEGICA DE AMERICA LATINA. EL ULTIMO ANUARIO ESTRATEGICO FRANCES RAMSES NI SIQUIERA LA MENCIONA.

EL FIN DE LA GUERRA FRIA PRECEDE AL COLAPSO DE LA UNION SOVIETICA. EN LO ESTRATEGICO, ESTUVO MARCADO POR TRASCENTALES ENTENDIMIENTOS DE SEGURIDAD E HISTORICOS ACUERDOS DE DESARME.

HUBO UN MOMENTO DE EXALTACION. PARECIO POSIBLE UN NUEVO ORDEN MUNDIAL BASADO EN EL DERECHO INTERNACIONAL, RESPETO A DERECHOS HUMANOS Y LIBERTADES FUNDAMENTALES, FORMAS DEMOCRATICAS DE GOBIERNO, DESARROLLO ECONOMICO Y JUSTICIA SOCIAL Y SEGURIDAD PARA TODOS.

UN NUEVO PESIMISMO PRIORIZA LA SUBSISTENCIA DE MUCHOS CONFLICTOS Y LA APARICION DE OTROS COMO EN YUGOSLAVIA O ENTRE Y DENTRO DE LOS ESTADOS DESPRENDIDOS DE LA UNION SOVIETICA.

NO OBSTANTE SON INNEGABLES LOS AVANCES EN SITUACIONES COMPLEJAS COMO CAMBODIA, AMERICA CENTRAL, AFRICA DEL SUR E INCLUSIVE EL ORIENTE MEDIO. LA AGENDA PARA LA PAZ DEL SECRETARIO GENERAL DE NACIONES UNIDAS QUE COMPORTA DIPLOMACIA PREVENTIVA, PEACE MAKING (GESTION PARA LA PAZ) PEACE KEEPING (MANTENIMIENTO) Y PEACE BUILDING (CONSOLIDACION) A PESAR DE LAS TURBULENCIAS Y HASTA TRAGEDIAS, PRESENTA INTERES Y AUMENTA LA PRESENCIA DE LA ORGANIZACION.

LA SITUACION ES DE TRANSICION. SE HA PASADO DE UNA AMENAZA PRECISA SIN RIESGO A AMENAZAS DIFUSAS CON ALTO RIESGO. NO HABRA

CONFRONTACION GLOBAL, PERO AUMENTA EL PELIGRO DE CONFLICTO EN VARIAS REGIONES. POR PRIMERA VEZ EL NUMERO DE CONFLICTOS AL INTERIOR DE LOS ESTADOS ES MUY SUPERIOR AL DE CONFLICTOS EXTERNOS.

EMERGEN NUEVAS Y OMINOSAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD QUE DESDIBUJAN LAS TRADICIONALES PERCEPCIONES DE CONFLICTO Y HASTA LA IMAGEN DEL ENEMIGO. SE CITAN LA FALTA DE DEMOCRACIA O ATENTADOS CONTRA ELLA, POBREZA EXTREMA, TERRORISMO, PRODUCCION Y TRAFICO ILEGAL DE DROGAS, MIGRACIONES IRREGULARES, PROBLEMAS DEL MEDIO AMBIENTE, EXPLOSION DEMOGRAFICA, RACISMO, FUNDAMENTALISMO POLITICO O RELIGIOSO Y ALGUNAS OTRAS.

ESTAS COMPROMETEN LA SEGURIDAD EN FORMA ANTES DESCONOCIDA. POR SU NATURALEZA MISMA TIENEN CARACTER TRANSNACIONAL Y LOS ESTADOS NO CONSIGUEN MANEJARLAS.

VIVIMOS TIEMPOS COMPLEJOS Y CIERTAMENTE INSEGUROS. EN ESTA TRANSICION ACOMPAÑADA DE CONFUSION, ES INTERESANTE QUE SE CONVENGAN ACUERDOS DE DESARME SIN PRECEDENTES. HABLO DE DESARME Y NO DE LIMITACION DE ARMAMENTOS O DE NO ADQUISICION DE CIERTOS TIPOS DE ARMAS. HABLO DE DESARME, PORQUE LOS ACUERDOS ESTABLECEN QUE ARMAMENTOS ACTUALMENTE EXISTENTES, EFECTIVOS MILITARES Y GASTOS MILITARES SEAN EFECTIVAMENTE DESTRUIDOS O REDUCIDOS. HABLO DE DESARME PORQUE 11 ACUERDOS GLOBALES, 4 ACUERDOS REGIONALES SUSTANTIVOS Y 16 ACUERDOS BILATERALES ENTRE ESTADOS UNIDOS Y LA UNION SOVIETICA, SON PRUEBA SUFICIENTE QUE PARA SUSCRIBIRLOS NO SE REQUIERE SER AMIGOS O ALIADOS.

LA CUESTION ES FUNDAMENTAL PARA EL MUNDO EN GENERAL Y LOS PAISES EN DESARROLLO EN PARTICULAR. DEMUESTRAN HASTA LA SACIEDAD EL ERROR DE CONSIDERAR QUE EL DESARME ES UN SUEÑO O UNA HERMOSA ILUSION. SI BIEN HAY AUN DEMASIADAS ARMAS, ES TAMBIEN VERDAD QUE HASTA HACE MUY POCOS ANOS ESTRATEGAS ESTUDIOSOS Y POLITICOS PRETENDIAN JUSTIFICAR LA NECESIDAD DE TODAS Y CADA UNA DE LAS ARMAS NUCLEARES Y DE LOS DEMAS TIPOS DE ARMAS.

LOS ACUERDOS SALT Y START LIMITARON Y REDUJERON LAS ARMAS NUCLEARES. PERO TAMBIEN SE LOGRARON ACUERDOS COMO EL DE PARIS SOBRE DESARME CONVENCIONAL EN EUROPA, QUE ESTABLECE GRANDES REDUCCIONES DE ARMAS Y EFECTIVOS MILITARES Y QUE HA SIDO SEGUIDO DE OTROS CASI TAN IMPORTANTES COMO EL DE CIELOS ABIERTOS, NUEVAS MEDIDAS DE FOMENTO DE LA CONFIANZA Y LA SEGURIDAD, PROCEDIMIENTOS PARA EL MANEJO DE EMERGENCIAS ETC.; APARTE DE MUY CONSIDERABLES AVANCES EN LA INSTITUCIONALIZACION EUROPEA.

DE OTRO LADO POR PRIMERA VEZ EN MUCHISIMOS ANOS SE ADVIERTEN REDUCCIONES IMPORTANTES EN DOS AREAS FUNDAMENTALES: LA PRODUCCION Y TRANSFERENCIA DE ARMAS Y LOS GASTOS MILITARES.

LA INDUSTRIA DE ARMAMENTOS ESTA EN CRISIS A NIVEL MUNDIAL. SU DESARROLLO EXPLICA LA RUINA DE LA UNION SOVIETICA Y EL DEFICIT DE LOS ESTADOS UNIDOS. PRESENTA RECESION, DESEMPLEO Y ANSIA DE BUSCAR NUEVAS ACTIVIDADES. LO MISMO O PEOR OCURRE EN LOS PAISES SUBDESARROLLADOS.

LA REDUCCION DEL GASTO MILITAR LLEVA YA VARIOS ANOS Y EN 1992 ALCANZO EL 15% MUNDIAL. NO ES IGUAL PARA TODOS Y HAY COSTOS DE

RECONVERSION MAYORES DE LOS ESPERADOS. LOS GRUPOS DE PRESION INCLUYENDO LOS TRABAJADORES CONTINUAN ACTIVOS.

ADEMAS DEL FIN DE LA GUERRA FRIA Y LOS ACUERDOS DE DESARME, LA CAIDA DE GASTOS MILITARES SE EXPLICA POR LA CRISIS ECONOMICA. LA EX UNION SOVIETICA LOS HA DISMINUIDO MAS DE LO QUE HUBIERE PRECISADO PARA CUMPLIR CON LOS ACUERDOS.

PERO EN EL TERCER MUNDO, SOLO LA CRISIS EXPLICA LA DISMINUCION PUES CONTRARIAMENTE A LA DINAMICA DEL MUNDO INDUSTRIALIZADO, NO SE ESTA NEGOCIANDO NADA EN MATERIA DE DESARME, LIMITACION DE ARMAMENTOS O GASTOS MILITARES. SE TRATA PUES DE SITUACIONES DE HECHO NO NEGOCIADAS, NO CONVENIDAS, NO FORMALIZADAS Y SEGURAMENTE NO DESEADAS. LOS INCONVENIENTES SON OBVIOS: FALTA DE REDITO POLITICO, FALTA DE VOLUNTAD, FRUSTRACION DE SECTORES MILITARES, MANTENIMIENTO DE LA CONFUSION.

DE OTRA PARTE ESTADOS COMO ALEMANIA Y JAPON Y ORGANIZACIONES COMO EL BANCO MUNDIAL, HAN HECHO EXPLICITOS CRITERIOS SOBRE GASTOS MILITARES EXCESIVOS PARA ACORDAR O NO APOYO FINANCIERO.

LA SITUACION DE SEGURIDAD DE AMERICA LATINA PRESENTA MOTIVOS SERIOS DE PREOCUPACION. SIN EMBARGO, CONTRARIANDO LOS ANALISIS DE HACE APENAS UNA DECADA QUE ENCONTRABAN MULTIPLES FUENTES DE CONFLICTIVIDAD, NADA DRAMATICO HA OCURRIDO. POR EL CONTRARIO, LA SITUACION EN AMERICA CENTRAL HA EXPERIMENTADO NOTABLE MEJORIA, CUBA NO ES MAS CONSIDERADA COMO AMENAZA Y DIVERSAS NEGOCIACIONES Y TRATATIVAS EN CURSO O CONCLUIDAS, APUNTAN A LA SOLUCION PACIFICA DE DIFERENCIAS.

ESTAS SUBSISTEN, PERO NADIE ESPERA NI PREDICE CONFLICTOS ABIERTOS. ES MAS LA CONSOLIDACION DE LOS SISTEMAS DEMOCRATICOS Y LA SUPERACION DE LA CRISIS ECONOMICA Y SOCIAL SON LAS PRIORIDADES MAS EVIDENTES.

QUIERE ESTO DECIR QUE NO HAY PROBLEMAS Y QUE NUNCA LOS HUBO? DESDE LUEGO QUE NO. NUESTRA CULTURA POLITICA NUNCA CONSIGUIO UNA DEFINICION PRECISA DE LOS ROLES Y FUNCIONES DE LAS FUERZAS ARMADAS. ADEMAS, LA HISTORIA DE LA REGION COMPORTA UN BUEN NUMERO DE CONFLICTOS ARMADOS Y DIVERGENCIAS NO RESUELTAS. SIN EMBARGO, ES EN LOS ULTIMOS CINCUENTA ANOS DE PAZ QUE SE HAN PRODUCIDO MODIFICACIONES ESTRATEGICAS SUSTANCIALES.

LUEGO DE LA SEGUNDA GUERRA, LA INTEGRACION CONTINENTAL EN EL SISTEMA ESTRATEGICO MUNDIAL, TRANSFIRIO A NUESTROS PAISES SURPLUSES DEL CONFLICTO. PAULATINAMENTE Y DE MANO CON LA PROFESIONALIZACION, PRACTICAMENTE TODOS NOS EMBARCAMOS EN PROCESOS DE EXPANSION DE FUERZAS MILITARES Y DE ADQUISICION DE EQUIPOS MILITARES CADA VEZ MAS MODERNOS, SOFISTICADOS Y COSTOSOS; LA MAYORIA PROVENIENTES DE EUROPA.

ESTA AUTONOMIZACION ESTRATEGICA POCO TENIA QUE VER CON LA CONFRONTACION PLANETARIA. CADA PAIS DESARROLLO SU PROYECTO ESTRATEGICO. ES TAMBIEN VERDAD QUE EN MUCHOS PAISES OCUPARON EL PODER GOBIERNOS MILITARES Y ES UN HECHO QUE LOS MAYORES INCREMENTOS DE EFECTIVOS, ARMAMENTOS Y GASTOS MILITARES COINCIDIERON CON ELLOS; CON LA CALIFICADA EXCEPCION DEL BRASIL.

AMERICA LATINA HA LLEGADO A GASTAR CIFRAS SIN PRECEDENTES EN EL SECTOR DEFENSA Y NUNCA HA TENIDO TANTOS EQUIPOS Y FUERZAS MILITARES. NO OBSTANTE, LA SENSACION DE SEGURIDAD NO AUMENTO CORRELATIVAMENTE.

COMO EN MUCHOS PAISES, LA TENDENCIA SE HA REVERTIDO Y EL ANUARIO DEL SIPRI INDICA REDUCCIONES -CON ALGUNA EXCEPCION- EN GASTOS Y ADQUISICIONES MILITARES.

DE OTRA PARTE, TENGASE PRESENTE QUE DESDE EL TRATADO DE TLATELOLCO, AHORA EN PROCESO DE CULMINACION, AMERICA LATINA NO HA SUSCRITO NINGUN ACUERDO DE DESARME. HA PRODUCIDO SI, DECLARACIONES IMPORTANTES COMO LA DE CARTAGENA SOBRE ARMAS DE DESTRUCCION EN MASA Y OTRAS A NIVEL PRESIDENCIAL, MINISTERIAL Y PARLAMENTARIO SOBRE LA BUSQUEDA DE NUEVOS CONCEPTOS DE SEGURIDAD, MEDIDAS DE FOMENTO DE LA CONFIANZA, REDUCCION DE GASTOS Y EQUIPOS MILITARES Y DESARME. SOLAMENTE LA DE AYACUCHO FUE SEGUIDA DE NEGOCIACIONES CONCRETAS; QUE NO FUERON CONCLUSIVAS.

AMERICA LATINA DEBE HACER Y PRONTO SU PROPIA REFLEXION SOBRE SEGURIDAD. LA GUERRA FRIA LE PERMITIO ENCUBRIR PROYECTOS ESTRATEGICOS AUTONOMOS QUE NO CONDUJERON A MAS SEGURIDAD PARTICULARMENTE FRENTE A AMENAZAS COMO NARCOTRAFICO SUBVERSION Y OTRAS, PARA LOS CUALES SUS APARATOS DE DEFENSA NO ESTABAN PREPARADOS. ESTA REFLEXION NO DEBE NI TIENE QUE SER POLEMICA NI OFENSIVA PARA NADIE.

AHORA, FRENTE A LA DINAMICA MUNDIAL DE DESARME, A SU CRISIS ECONOMICA Y A LA NECESIDAD DE PREPARAR EL FUTURO, NO PUEDE NI DEBE REFUGIARSE EN EL ARGUMENTO DE QUE EN COMPARACION A OTRAS REGIONES GASTA POCO. LO MUCHO O LO POCO QUE SE GASTE ES FUNCION DE LO QUE SE TIENE Y LO QUE SE DEBE HACER.

ESA REFLEXION DEBE TENER ALGUNOS EJES. PRIMERO: LA SEGURIDAD NO PUEDE SER SINO DEMOCRATICA, ES DECIR ORIENTADA A APOYAR LAS INSTITUCIONES DEMOCRATICAS, BASARSE EN AMPLIO RESPALDO POPULAR, CONTENER UNA DEFINICION PRECISA DE LOS ROLES Y MISIONES DE LAS FUERZAS ARMADAS, PROPENDER A SUPERAR LA AMBIGUEDAD DE LAS RELACIONES CIVILES MILITARES Y SER FRUTO DE PROCESOS DE DECISION POLITICA TRANSPARENTES.

DEBE TAMBIEN SER ACTUALIZADA, O SEA ASUMIR QUE NINGUN OBJETIVO POLITICO POR RESPETABLE QUE FUERE, PODRA SER ALCANZADO POR LA FUERZA Y ORIENTARSE MAS BIEN A LAS NUEVAS AMENAZAS QUE SON REALES Y PREOCUPANTES.

IGUALMENTE, DEBE INCORPORAR PAULATINAMENTE ELEMENTOS QUE APUNTEN AL DISENO DE UNA SEGURIDAD COMUN O COMPARTIDA, MEDIANTE IDENTIFICACION Y ADOPCION DE MEDIDAS DE FOMENTO DE LA CONFIANZA PRIMERO Y LINEAMIENTOS DE DEFENSA NO OFENSIVA O DEFENSA DEFENSIVA DESPUES. A LO LARGO DEL PROCESO, SE REQUIEREN MULTIPLES FORMAS DE COMUNICACION POLITICA, SOCIAL, INSTITUCIONAL Y MILITAR; SIN PERJUICIO DE ADELANTAR TODO LO POSIBLE LA SOLUCION DE CONTROVERSIAS PERO SIN PRETENDER QUE ELLA DEBA PRECEDER TODO LO DEMAS NI CONSIDERAR QUE SON DESEABLES MODIFICACIONES PRECIPITADAS DEL SISTEMA JURIDICO DE SEGURIDAD MUNDIAL Y HEMISFERICO.

FINALMENTE DEBE SER ECONOMICA, PUES NO PARECE POSIBLE QUE AMERICA LATINA PUEDA RECOMENZAR LOS CICLOS DE ADQUISICIONES DE LOS ANOS SESENTA Y SETENTA. YA LE ES DIFICIL ATENDER LA PARTE CUANTIOSA DE DEUDA EXTERNA QUE CORRESPONDE A ESTAS COMPRAS.

AL PERU ESPECIFICAMENTE, EN MATERIA DE POLITICA EXTERIOR, LE CORRESPONDEN UNA SERIE DE TAREAS.

YA SE HAN REALIZADO ACCIONES IMPORTANTES COMO PARTICIPACION EN LOS TRATADOS DE TLATELOLCO, NO PROLIFERACION DE ARMAS NUCLEARES Y LAS DECLARACIONES DE AYACUCHO Y CARTAGENA; ASI COMO MEDIDAS DE FOMENTO DE CONFIANZA CON LOS PAISES VECINOS.

SE DEBE PROMOVER UNA REFLEXION NACIONAL CON AMPLIA PARTICIPACION DE LA SOCIEDAD CIVIL SOBRE LOS TEMAS DE SEGURIDAD, DEFENSA Y DESARME Y MAS CONCRETAMENTE:

PROPICIAR LA PARTICIPACION DE NUESTROS PAISES EN LOS MECANISMOS DE TRANSPARENCIA DE GASTOS MILITARES Y REGISTRO DE ARMAS CONVENCIONALES, COMO YA LO HACE EL PERU

FORMULAR PROPUESTAS SUSTANTIVAS EN MATERIA DE CONOCIMIENTO, ADOPCION E INSTITUCIONALIZACION DE MEDIDAS DE FOMENTO DE LA CONFIANZA A NIVEL BILATERAL, SUB REGIONAL Y REGIONAL.

PROMOVER ENCUENTROS INTERNACIONALES DE ACADEMICOS, PARLAMENTARIOS, INSTITUCIONES Y MILITARES SOBRE SEGURIDAD DEMOCRATICA, DEFENSA Y ECONOMIA, DOCTRINA MILITAR Y OTROS TEMAS.

PROMOVER LA PARTICIPACION DE NUESTROS PAISES EN LOS ACUERDOS MULTILATERALES DE DESARME. LA SUSCRIPCION DE LA CONVENCION SOBRE ARMAS QUIMICAS ES UN BUEN AUGURIO.

DAR CONTINUADO APOYO AL CENTRO REGIONAL DE DESARME DE NACIONES UNIDAS CON SEDE EN LIMA.

FINALMENTE, LA POLITICA EXTERIOR EN LA MATERIA DEBE SER POLITICAMENTE FORMULADA. CORRESPONDE A LA CLASE POLITICA LA COMPULSA DE LAS NECESIDADES Y ANHELOS Y LAS DECISIONES PERTINENTES. NINGUN ACADEMICO, DIPLOMATICO O MILITAR PUEDE ASUMIR ESA TAREA.

PARA CONCLUIR CON OTRO LUGAR COMUN DIRE QUE PARECE IMPOSIBLE CREER, DESPUES DE DOS MIL ANOS DE CONFLICTO, EN LA INFALIBILIDAD DEL AFORISMO ROMANO DE BUSCAR LA PAZ PREPARANDOSE PARA LA GUERRA.

LA PRIMERA TAREA POLITICA SERA PUES PROMOVER EL CONVENCIMIENTO DE QUE DEBEMOS BUSCAR NOSOTROS MISMOS, EN NUESTRA REGION, NUESTRO PROPIO DIVIDENDO DE LA PAZ. NADIE NOS DARA CREDITO POR LO QUE OTROS HAGAN NI NOS ENVIARA UN CHEQUE POR LO QUE PUEDAN AHORRAR.

MUCHAS GRACIAS